BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02-06-2021

Broj: JN2-02-07-1-1075-7/21
Banja Luka, 27.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača **Vrbanja šume d.o.o. Kotor Varoš,** Obodnik bb, broj:122/21 od dana 08.04.2021.godine, zastupanog po direktoru društva Radislavu Čupiću, izjavljene na postupak javne nabavke ugovornog organa **JP „Šume Republike Srpske, a.d. Sokolac,** objavljenog u formi Javnog poziva za dostavljanje ponuda za učešće u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama, broj: 11.09/0207-1077/21 od 05.04.2021.godine, na osnovu čl.104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 27.05.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača Vrbanja šume d.o.o. Kotor Varoš, izjavljena na postupak javne nabavke ugovornog organa JP „Šume Republike Srpske, a.d. Sokolac, objavljenog u formi Javnog poziva za dostavljanje ponuda za učešće u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama, broj: 11.09/0207-1077/21 od 05.04.2021.godine, **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ JP „Šume Republike Srpske, a.d. Sokolac, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), objavio je dana 05.04.2021.godine Javni poziv za dostavljanje ponuda za učešće u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama, broj: 05.04.2021.godine (u daljnjem tekstu: Javni poziv), vrsta usluge: usluge u šumarstvu 77200000-2

(JRJN). Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a) za usluge iz predmetnog Javnog poziva iznosi ukupno 755.928,89 KM.

Dana 08.04.2021.godine žalbu na postupak javne nabavke izjavio je ponuđač „Vrbanja šume d.o.o. Kotor Varoš (u daljnjem teksu: žalitelj), zastupan po direktoru tog društva Radislavu Čupiću, broj: 122/21, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 19.04.2021.godine putem ugovornog organa, a u prilogu akta broj: 06.1/0203-496-2/21 od 15.04.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Proceduru predmetne nabavke ugovorni organ pokrenuo je dana 05.04.2021 godine i objavio na svojoj web stranici Javni poziv za pružanje usluga sječe i izrade, izvoza i iznosa šumskih drvnih sortimenata, kao i usluge izgradnje i čišćenja traktorskih vlaka, broj: 11.09/0207-1077/21, u odjelima: 92 PJ Vrbanja Lot 1; odjel 93 iPJ Vrbanja Lot 2, odjel 94 PJ Vrbanja Lot 3, odjel 96 PJ Vrbanja Lot 4, odjel 111/2 PJ Vrbanja Lot 5, odjel 129 PJ Vrbanja Lot 6, odjel 147 PJ Vrbanja Lot 7, odjel 205 PJ Vrbanja Lot 8 .
Žalitelj ističe da je ugovorni organ pogrešno primijenio vrstu postupka javne nabavke, smatrajući da je povrijeđen član 18. stav (l) tačka e) i stav (2) istog člana Zakona o javnim nabavkama, zatim da se u predmetnoj javnoj nabavci treba primijeniti otvoreni postupak sa provođenjem e-aukcije. Dalje, navodi da je u poglavlju tenderske dokumentacije (misli se na sadržaj ožalbenog Javnog poziva), broj: 11.09/0207-1077/21 od 05. 04. 2021 godine, u dijelu koji nosi naziv *„Kriterij za dodjelu ugovora 14.1." ugovorni organ propisao: „U skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama, kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena tehnički prihvatljive ponude. Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu tehnički prihvatljive ponude."*
Žalitelj detaljno obrazlaže i navodi sadržaje odredbe čl. l. stav (l) i 10. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 66/16) gdje zaključuje da je ugovorni organ pogrešno postupao radi toga što u ožalbenom Javnom pozivu nije predvidio provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke. Radi svega naprijed navedenog, žalitelj ističe da takav postupak ugovornog organa predstavlja bitnu povredu propisanu članom 103. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, pozivajući se također na ranije doneseno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, broj: JN-02-07-1-697-7/20 od 16.04.2020 godine.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Kako je žalitelj izjavio žalbu na pogrešan izbor (vrstu) postupka Javne nabavke, smatrajući da je povrijeđen član 18. stav 1. tačka e) i stav (2) istog člana Zakona o javnim nabavkama, te da je na osnovu toga žalitelj ubjeđenja da je ugovorni organ trebao postupak javne nabavke provesti putem otvorenog postupka sa e-aukcijom, ugovorni organ poziva se na ranije iznesen stav Agencije za javne nabavke, filijala Mostar, broj: Mostar broj: 04-02-2-4938-2/19 od 04.11.2016. godine, u kojem se ugovorni organ upućuje da javne nabavke usluga u šumarstvu, zbog njihove specifičnosti, provode na osnovu Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama. Prema tome, ugovorni organ ističe da za predmetne usluge nije mogao niti provesti otvoreni postupak, pa navedene usluge odgovaraju uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama na osnovu čega smatra da je navod žalitelja neosnovan. Dalje, ugovorni organ ističe da nije ni bilo načina da se predmetna vrsta postupka sprovede kao e-aukcija, u sistemu e-Nabavke, iz razloga što navedene usluge odgovaraju uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama što za ugovorni organ podrazumijeva da je izbor postupka zakonit. Zatim, ističe da je žalitelj dobro upoznat s procedurom učešća u postupku javne nabavke i dodjele ugovora iz razloga što je dugogodišnji ponuđač za usluge iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama, da je kao takav u više javnih postupaka za pomenute usluge bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, o čemu kao dokaz dostavlja Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11.09/0207-835-1/21 od 15.03.2021. godine, na osnovu kojeg ugoorni organ zaključuje da je po istom principu žalitelj u ranijem postupku bio izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Uvidom u sadržaj predmetne žalbe utvrđeno je da je ista podnesena u dva primjerka što je protivno Zakonu o javnim nabavkama, iz razloga što je članom 99. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da se žalba podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalifikovanom kanditdatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku. S obzirom da u žalbi podnosilac podnosi istu na pogrešan izbor postupka javne nabavke iz naprijed navedenog očigledno je da nije bilo niti jednog pravnog osnova za izjavljivanje žalbe.

Iz svih navedenih razloga, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, da žalbu odbije kao neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, konstatira da je Zaključkom broj: JN2-02-07-1-1075-4/21 od dana 23.04.2021.godine kao i Zaključkom broj: JN2-02-07-1-1075-3/21 od 21.04.2021.godine, u skladu sa članom 106. Zakona o javnim nabavkama naložio žalitelju da uredi i upotpuni žalbu na način da izvrši uplatu nakande za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke, između ostalog, a sve u roku od tri dana od dana prijema zaključka ovog organa. Dana 28.04.2021.godine, aktom broj: 148/21. žalitelj je u ostavljenom roku obavijestio ovaj organ o učinjenom te u prilogu dostavio tražene dokaze o tome.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da

li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama žalbenih navoda, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da ovaj organ može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj spori da je ugovorni organ postupio suprotno odredbi člana 18. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, zatim da je ugovorni organ pogrešno primijenio vrstu postupka javne nabavke u predmetnom slučaju smatrajući da predmetnu javnu nabavku ugovorni organ treba provesti putem otvorenog postupka sa e-aukcijom. Razlog za ovakav žalbeni navod žalitelj obrazlaže navodom da je u sadržaju ožalbenog Javnog poziva, u tački 14.1. koji nosi naslov: *"Kriterij za dodjelu ugovora"* ugovorni organ propisao da je na osnovu člana 64. Zakona o javnim nabavkama kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena tehničke prihatljive ponude, odnosno da takav odabrani zakonski kriterij, prema ubjeđenju žalitelja, podliježe primjeni odredbi čl. 1. i 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Uvidom u tačku 19. na stranici 15 ožalbenog Javnog poziva, utvrđeno je da je ugovorni organ propisao način zaštite prava ponuđača u toku ovog postupka javne nabavke, a uslijed povrede Zakona o javnim nabavkama ili podzakonskih akata od strane ugovornog organa. Odredbom člana 8. st. (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabavke ima uslugu iz Aneksa II. Dio B, koji je sastavni dio istog Zakona, primjnejuju odredbe ovog Zakona i to: odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno *ex ante* obavještenje i transparentnosti, kao i da se postupak dodjele ugovora javne nabavke iz iz Aneksa II. Dio B uređuje pravilnikom kojeg donosi Vijeće ministara BiH. Nadalje, u Jedinstvenom riječniku javnih nabavki, čija je primjena obavezna u smislu člana 38. Zakona o javnim nabavkama, pod šifrom: 77200000-2 nalaze se "Šumarske usluge" te ovaj pojam obuhvata sve usluge koje se tiču šumarstva pa tako i usluge sječe šume, izrade, izvoza i iznosa šumskih drvnih sortimenata i sl., a što je u prethodno dostavljenim aktima Agencije za javne nabavke, kao nadležnog organa, potvrđeno prethodnim ponuđačima. Prema tome, uvidom u sadržaj Anex II. Dio A, koji za predmet javne nabavke ima usluge koje se dodjeljuju u skladu s postupcima javnih nabavki, izuzev ugovora iz člana 7. Zakona o javnim nabavkama, definiranim

u Poglavlju I. I Poglavlju IV istog Zakona, u odnosu na Dio B istog Anexa II., ovo vijeće zaključuje da je ugovorni organ pravilno postupao kada je odabrao predmetni postupak javne nabavke.

Osim toga, odredbom člana 1. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Anexa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 66/16), propisan je način provođenja postupka javne nabavke čiji su predmet usluge probrojane u Anexu II. Dio B istog Zakona, odnosno u relevantnim odredbama istog Pravilnika propisani su opći principi, period trajanja ugovora, tehničke specifikacije...ocjena ponuda, dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti, pavna zaštita i obavještenje o dodjeli ugovora koje primjenjuje ugovorni organ. Uvidom u sadržaj ožalbenog Javnog poziva ovo vijeće nalazi da je ugovorni organ postupao u skladu sa članom 8. st. (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama i odredbama Pravlnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Anexa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama, zatim da je pravilno postupio kada je odabrao postupak predmetne javne nabavke za dodjelu ugovora o uslugama iz Anexa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama kao i to da je zakonito sačinio sadržaj ožalbenog Javnog poziva, pa je na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja valjalo odbiti kao neosnovanim ovaj žalbeni navod žalitelja.

Nije sporno da se ugovorni organ opredijelio te propisao kriterij za dodjelu ugovora na osnovu člana 64. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: najniža cijena tehnički prihvatljive ponude. Isto tako, nije sporno da su odredbom člana 1. Pravilnika o uslovima i načinu provođenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" broj 66/16) uređeni uslovi i način korištenja e-aukcije u postupku dodjele ugovora.....u skladu s kriterijima za dodjelu ugovora iz člana 64. Zakona o javnim nabavkama. Međutim, sporno je da citirana odredba člana 1. Pravilnika ne uređuje uslov i način korištenja e-aukcije za postupke dodjele ugovora o uslugama iz Anexa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama pa shodno tim ograničenjima te posebnom režimu za dodjelu takvih vrsta ugovora, na jednak način, nije niti moguće u ovoj glavnoj stvari primijeniti odredbu člana 10. Pravilnika o uslovima i načinu proovđenja e-aukcije. Nije sporno da je na osnovu ove odredbe propisano da su od 01.01.2020.godine ugovorni organi dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) istog Pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora u smislu člana 64. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, predvidjeti provođenje e-auckije u sistemu e-nabavke, ali u postupcima dodjele ugovora putem otvorenog i ograničenog postupka, pregovaračkog postupka s objavom obavještenja o nabavci i konkurentskog zahtjeva. U vezi stim, citiranom odredbom člana 1. Pravilnika o uslovima i načinu provođenja e-aukcije nije propisano da se prilikom provođenja postupka javne nabavke, čiji su predmet usluge nabrojane u Anexu II. Dio B Zakona o javnim nabavkama, koristi e-aukcija u postupku dodjele ugovora. Shodno naprijed utvrđenom čijeničnom stanju, a obzirom da u predmetnom postupku pravo žalitelja nije ničim dovedeno u pitanje, zatim da mu je omogućeno učešće u konkretnom postupku javne nabavke na jednakim i nediskriminirajućim osnovama te budući da žalitelj ne spori niti jedan uslov koji bi za posljedicu imao bilo koji vid diskriminacije, ovo vijeće zaključuje da je i ovaj žalbeni navodi žalitelja neosnovan te da žalba žalitelja nije dovela u sumnju postupak ugovornog organa na osnovu čega je trebalo odlučiti kao u tački 1. dispozitiva ovog rješenja.

Na osnovu uvida u predmetni spis i priložene dokaze, a prema ocjeni ovog vijeća, ugovorni organa nije poduzeo radnje koje za posljedicu mogu imati obilježje apsolutno bitnih povreda Zakona o javnim nabavakama, a o kojima Ured za razmatranje žalbi BiH vodi računa po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 103. stav (1) istog Zakona. Dakle, ugovorni organ je objavio obavještenje o postupku predmetne javne nabavke u formi ožalbenog Javnog poziva u skladu sa zakonom i podzakonskim aktom. Ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće zaključuje da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje nepobitno upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak ili pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je iz svih gore navedenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1.Žalitelju, Vrbanja šume d.o.o. Kotor Varoš, Obodnik bb,
2.Ugovornom organu, JP „Šume Republike Srpske, a.d. Sokolac,
3.U spis predmeta.